

Формула важнее названия: почему суды поддержали владельца патента на ветпрепарат

Автор: [Ксения Тимакова](#)

В 2025 году завершилось судебное разбирательство, которое стало знаковым для защиты интеллектуальной собственности в российской ветеринарной фармацевтике. Компания «Агроветзащита» (АВЗ) в нескольких инстанциях отстояла право на исключительное производство антимикробного ветеринарного средства, на которое имеет патент.



Фото: Александр Плонский / «ВиЖ»

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд 18 декабря не удовлетворил кассационную жалобу ООО «Биостим» и оставил без изменений решения предыдущих инстанций, которые запретили воронежской компании продавать препарат «Доксистим 10%», говорится в [решении](#) суда.

История конфликта

Судебное противостояние между этими двумя компаниями идет уже 10 лет. В 2015 году АВЗ подала в Арбитражный суд Москвы первый иск к компании «Биостим» — о защите своих товарных знаков. Тогда суд установил, что «Биостим» нарушил исключительные права «Агроветзащиты» на товарные знаки № 235179 и 500992. Он запретил оборот ее препарата «АСД-2-«Биостим».

Но если сначала речь шла о неправомерном использовании бренда, то новые споры перешли в иную плоскость — нарушает ли измененная формула запатентованное изобретение.

Новый судебный иск АВЗ, поданный в 2023 году, касался другого препарата воронежского предприятия — «Доксистим 10%». Компания посчитала, что это средство похоже на ее «Доксициклин-комплекс», защищенный патентом (№ 2514647), и потребовала прекратить использование ее разработки.

Суть спора: лактулоза против пропиленгликоля

Патент № 2514647 описывает композицию, в которой ключевым вспомогательным компонентом выступает лактулоза в концентрации 0,5–1,5 мг/мл. «Биостим» в своем препарате «Доксистим 10%» заменил ее на пропиленгликоль и соляную кислоту. Компания посчитала, что это не нарушает интеллектуальных прав АВЗ.

Истец же утверждал, что замена носит чисто технический характер: все три вещества выполняют одну и ту же функцию — обеспечивают стабильность раствора и способствуют равномерному распределению активного компонента (доксидина). При этом технический результат — безопасное и стабильное лечение бактериальных инфекций у сельскохозяйственных животных — остается неизменным.

Ответчик возражал. По его мнению, лактулоза является фармакологически активным веществом с выраженным слабительным эффектом, а пропиленгликоль и соляная кислота таковым не обладают. Следовательно, состав «Доксистима» принципиально отличается от запатентованного изобретения.

Что показали экспертизы

Арбитражный суд Воронежской области, который первым рассматривал дело по защите изобретения, назначил две независимые экспертизы — и каждая отразила кардинально разные подходы к оценке формулы.

Первая экспертиза, которую провела Анна Бузлама, доктор медицинских наук, профессор, поддержала «Биостим». Эксперт пришла к выводу, что лактулоза — активное вещество, а ее замена нарушает сущность изобретения.

АВЗ с результатами этой оценки не согласилась, указав на ошибки в заключении. «Например, лактулоза была ошибочно названа пробиотиком, тогда как она — пребиотик (стимулирует рост полезной микрофлоры, но не содержит живых бактерий)», — пояснили в компании.



В результате суд назначил дополнительную экспертизу, которую провел Сергей Шабунин, академик РАН, доктор ветеринарных наук, профессор Всероссийского научно-исследовательского ветеринарного института патологии, фармакологии и терапии (ФГБНУ «ВНИИВПФиТ»).

Он сделал вывод, что в концентрации 0,5–1,5 мг/мл лактулоза не проявляет фармакологической активности и выполняет исключительно вспомогательную функцию — осмотического агента. «Пропиленгликоль в аналогичной роли является ее функциональным эквивалентом, известным в профессиональной среде задолго до 2013 года», — указал Сергей Шабунин.

Несколько инстанций

Арбитражный суд Воронежской области в мае 2024 года [удовлетворил](#) иск АВЗ.

Апелляционный суд в ноябре 2024 года и Суд по интеллектуальным правам в июле 2025 года [поддержали](#) выводы первой инстанции. Они постановили немедленно прекратить производство, хранение, транспортировку, продажу и любое иное использование препарата «Доксистим 10%», а также отказаться от регистрации в России любых ветпрепаратов, содержащих признаки изобретения по патенту № 2514647 или их функциональные эквиваленты, до истечения срока действия патента.

Суд также частично удовлетворил требование АВЗ и обязал ответчика выплатить 1,5 млн рублей за использование изобретения, не считая

судебных издержек истца. Изначально АВЗ требовала от воронежской компании 3 млн рублей компенсации.

Значение для индустрии

Для рынка это дело стало показательным потому, что внимание было уделено содержательному анализу в патентном споре. Суды обратили внимание на концентрацию компонентов, фармакологическую значимость веществ в конкретной формуле, а также на функциональную роль ингредиентов, а не их химическое название.

«Как отмечают юристы, теперь недостаточно просто „переименовать“ компонент или заменить его на внешне иной, но функционально идентичный аналог. Если технический результат тот же — это нарушение», — прокомментировали «Ветеринарии и жизни» в «Агроветзащите».

По мнению компании, такой подход укрепляет правовую защиту инноваций и тем самым улучшает конкурентную среду в фармацевтической отрасли. «Это важный сигнал всей отрасли, что инновации будут защищены», — подчеркнули в АВЗ.

«Ветеринария и жизнь» при подготовке материала направила запрос компании «Биостим», но пока комментарий не предоставлен.